

WALCOURT

Opération de Développement Rural

Compte-rendu de la séance d'Information-Consultation de Fontenelle

Eglise
le 11 février 2020

Présents : 12 personnes dont 2 élus et 3 agents FRW

- **Mesdames et Messieurs :**

CROISIER Vincent

DEGREVE Françoise

ERNOULD Nadine

LAMME Yvon

PHILIPPART Nicole

RANWEZ Patricia

VIESLET Valérie

- **Pour la Commune de Walcourt :**

M. Guy BERNARD, Conseiller communal

Mme Nathalie LECLERCQ, Echevine en charge du PCDR

- **Pour l'organisme d'accompagnement, la Fondation Rurale de Wallonie (FRW) :**

M. Alain DOMER, Responsable Equipe ESEM

M. Xavier PAULY, Agent de Développement

Mme Amandine SENTE, Agent de Développement

Principaux acronymes :

| | |
|------|---|
| AD | Agent de Développement |
| CLDR | Commission Locale de Développement Rural |
| DD | Développement Durable |
| FRW | Fondation Rurale de Wallonie |
| GT | Groupe de Travail |
| IC | Information-Consultation |
| ODR | Opération de Développement Rural |
| PCDR | Programme Communal de Développement Rural |

Mot d'introduction de Mme l'Echevine

La séance débute par un mot de bienvenue de Mme LECLERCQ. Elle remercie les villageois s'étant déplacés pour cette réunion et présente les Agents de Développement de la FRW. Elle signale l'existence d'un cahier de doléances pour les soucis ponctuels et plus personnels rencontrés par les participants ; ceux-ci seront communiqués aux services de l'Administration Communale.

Avant de céder la parole aux AD de la FRW, elle donne quelques exemples de réalisations du PCDR précédent : elle cite des souhaits d'actions concrétisés et issus de la consultation citoyenne et des projets d'aménagements d'espaces publics réalisés.

Partie « Information »

Amandine SENTE débute la première partie de la présentation. Cette partie est consacrée à l'apport d'informations relatives à l'ODR avec, entre autres, ses différentes étapes et ses intervenants.

Les points abordés sont dans l'ordre :

- l'Opération de Développement Rural (ODR) et ses caractéristiques principales ;
- la diversité des thèmes et des projets ;
- les premières étapes de cette nouvelle Opération ;
- le Programme Communal de Développement Rural (PCDR) et ses 6 parties ;
- le processus participatif ;
- le subventionnement des projets ;
- les partenaires impliqués ;
- l'organisme d'accompagnement de l'ODR, la FRW : organisation, structure,... ;
- l'ODR précédente menée à Walcourt avec deux exemples de réalisations.

Suite à cette partie informative présentée par les Agents de Développement de la FRW, une participante s'interroge sur le « sort » réservé à des souhaits de projets pour de plus petits villages (au poids électoral faible) ; les Agents de la FRW font alors référence à l'aménagement de Mertenne (hameau peu peuplé), projet concrétisé dans le cadre du précédent PCDR.

Partie « Consultation »

Après cette partie de l'exposé traitant donc de nombreuses informations, les agents de la FRW proposent aux citoyens présents de passer au partage de leurs sentiments quant à la vie à Fontenelle et l'évolution souhaitée de celle-ci.

Après avoir établi quelques règles de courtoisie et de politesse pour que les échanges se déroulent dans un climat serein, les habitants sont interrogés dans un premier temps sur **leurs visions de la vie communale**. Il leur est demandé quels mots leur viennent à l'esprit lorsqu'on évoque le terme « vie communale ».

Les réponses des participants (simultanément notées et projetées) sont les suivantes :

- Convivialité ;
- Village ;
- Tranquillité ;
- Bruits ;
- Internet ;
- Sécurité ;
- Activités ;
- Beauté ;
- Patrimoine ;
- Petit patrimoine ;
- Fleurs ;
- Bon-vivre ;
- Vie ;
- Personnes ;
- Animaux ;
- Nature ;
- Enfants ;
- Pollutions ;
- Communication ;
- Rassemblement ;
- Mobilité ;
- Folklore ;
- Marches ;
- Vie associative ;
- Chapelle ;
- Environnement ;
- Fêtes.

Ensuite, il est proposé à la population de se prononcer par rapport à **la vie à Fontenelle aujourd'hui**. Pour lancer la réflexion, Amandine SENTE pose les questions suivantes aux participants : quels sont les points positifs et négatifs de la vie à Fontenelle et dans la Commune en général ? Quels en sont les avantages et inconvénients ? Quelle fierté en retirez-vous ?

Les réactions des habitants sont alors listées dans un tableau à deux colonnes (points positifs et points négatifs). Voici le résultat de cette partie de la consultation :

| Points positifs | Points négatifs |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Vie à la campagne• Tranquillité• Activités du Comité de village• Village convivial et rural• Volonté de faire vivre le village• Travail du cantonnier | <ul style="list-style-type: none">• Agriculture intensive et les conséquences négatives (charroi)• Vitesse des voitures, des poids lourds, du charroi agricole...• Poids lourds et voiries abimées• Manque de sécurité (pour les enfants notamment)• Dangereusité de certaines routes |

| Points positifs | Points négatifs |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Guinguette : marché bio d'avril à sept. (1 x par mois) • Rénovation de certaines habitations • Quelques indépendants dans le village : médecin, vétérinaire, coiffeuse, location de matériel agricole, kiné, peintre-maçon, artisan verrier | <ul style="list-style-type: none"> • Eau sur les voiries (pas de fossés, pas de filets d'eau) • Pas de trottoirs • Pas d'égouts • Village = zone de passage (en été surtout) • Manque de verdurisation des espaces publics (ex : le long des voiries et sentiers communaux) • Pas de bonne connexion internet • Pas de local pour le comité villageois • Pas d'espaces verts pour les enfants, lieux de rencontre (ex : pétanque) • Pas de sports pour les enfants • Certains bâtiments se dégradent • La chapelle et l'église se dégradent • Entretien de l'église |

Le constat relatif à la vie actuelle posé, il est alors proposé aux citoyens de se pencher sur **la vie à Fontenelle demain**. Xavier PAULY demande quelle(s) est(sont) l'(les) évolution(s) souhaitée(s) pour le village et la commune ? Et le futur à éviter à tout prix ?

Les craintes et souhaits alors émis par les villageois sont repris dans le tableau ci-dessous :

| Souhaits | Craintes |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Améliorer la sécurité routière dans le village • Améliorer et valoriser les éléments du patrimoine et naturels pour rendre Walcourt attractive et en faire un pôle touristique dynamique • Villages fleuris • Plus d'activités sportives • Piscine ouverte • Conserver la ruralité du village • Meilleure service internet • Une vie de village • Améliorer la mobilité douce intervillage • Entretien des sentiers • Rénovation de la petite chapelle • Local approprié pour les activités du comité • Mettre en place de panneaux et aménagements (ralentisseurs) pour ralentir la vitesse des véhicules • Un radar sur la route venant de Walcourt • Rénovation des voiries et filets d'eau | <ul style="list-style-type: none"> • Walcourt= Cité dortoir • Non prise en compte des plus petits villages de l'entité • Augmentation de la circulation dans le village • Accidents graves |

La consultation se poursuit alors par un « travail personnel ». Un document papier permettant une expression écrite (parfois plus aisée pour certains) est proposé aux participants. 7 d'entre eux remplissent ce document comprenant deux sections.

La première leur propose de lister les **cing thèmes** qui leur semblent **les plus importants** de la **vie communale**. Ci-après sont listés ces thèmes en supprimant les doublons ; le côté quantitatif/réccurrence des thèmes sera considéré lors des réflexions menant à la définition des thèmes des GT.

Les thèmes repris par les citoyens sont :

- *Activités générales ;*
- *Activités sportives ;*
- *Bon vivre ;*
- *Convivialité ;*
- *Culture ;*
- *Entraide ;*
- *Environnement ;*
- *Espaces verts ;*
- *Festivités ;*
- *Jeunesse ;*
- *Locaux à disposition ;*
- *Logement ;*
- *Mobilité ;*
- *Patrimoine ;*
- *Propreté ;*
- *Respect du travail de l'autre ;*
- *Sécurité ;*
- *Sécurité routière ;*
- *Tranquillité ;*
- *Vie associative ;*
- *Vivre ensemble.*

Une seconde partie du document est consacrée à la vision du **village idéal** pour les habitants de Fontenelle. Il est proposé aux participants de s'exprimer en complétant la phrase suivante : « Dans mon village idéal, ... ».

Voici les différentes façons de terminer cette phrase pour les participants :

- Les enfants pourraient jouer sur la route.
- Il serait très fleuri, très beau.
- Il y aurait moins de voitures.
- Les nouveaux arrivants s'intégreraient et n'imposeraient pas leur vision du village "bisounours".
- Nous aurions l'internet (fibre optique).
- Nous aurions des routes correctes sécurisées possédant un égouttage.
- On veillerait à la conservation des chapelles et à la rénovation de certains bâtiments.
- Il y aurait des maisons fleuries, rénovées et des espaces verts.
- On pourrait s'y promener en sécurité.
- Il y ferait bon vivre avec des activités pour tous.
- On se rencontrerait dans un endroit prévu pour ça.
- On utiliserait les infrastructures existantes pour faire vivre le village.
- On planterait des haies le long des voiries communales
- Il y aurait une réfection du cœur de village.
- Il y aurait peu de charrois et de circulation de passage.

Sur ce même document, il était également proposé de faire part de sa **priorité** pour son **village idéal**. Voici les 8 priorités formulées :

- Il y aurait un radar pour la sécurité ou des ralentisseurs.
- Il y aurait de la sécurité.
- La mobilité serait aisée.
- L'esprit de village serait conservé.

- Il y ferait propre.
- On s'y sentirait bien, en sécurité et avec l'envie d'y rester!
- On s'occuperait de l'environnement et des voiries.
- On n'étendrait pas le village avec d'autres habitations.

Cette dernière mise à contribution des participants clôture la partie « Consultation » de la soirée.

Clôture de la séance

Après cette dernière possibilité d'expression, les Agents de Développement poursuivent la séance en rappelant aux participants de bien vouloir remplir la liste des présences (avec notamment les adresses e-mail pour les contacts futurs) et leur demandent de bien vouloir compléter un document d'évaluation de la séance.

Grâce à ce document, il est demandé aux personnes présentes de donner leur avis sur l'organisation de la séance. 7 formulaires ont été remplis et remis aux AD (voir annexe).

La réunion se termine par quelques échanges relatifs aux fréquences des réunions de la CLDR lors de l'élaboration du PCDR et de la mise en œuvre des projets.

Mot de remerciements de Mme l'Echevine

Après avoir remercié les habitants pour leur participation active à la réunion, Mme LECLERCQ lève la séance, tout en soulignant son souhait de voir les personnes présentes s'investir tout autant dans les prochaines phases de participation citoyenne.

Pour le Bureau Régional ESEM
de la Fondation Rurale de Wallonie

Anne MAITRE – Xavier PAULY – Amandine SENTE
Agents de Développement

Fondation Rurale de Wallonie

Equipe Entre-Sambre-et-Meuse
Anne MAITRE - Xavier PAULY - Amandine SENTE
Rue de France, 66 - 5600 Philippeville
Tél 071 66 01 90
a.maitre@frw.be ou x.pauly@frw.be ou
a.sente@frw.be

Annexe : Evaluation de la séance par les citoyens

Ci-dessous, les résultats de l'évaluation réalisée par 7 participants à la séance d'IC de Fontenelle.

A la question 1 'Avez-vous le sentiment que vous avez pu exprimer vos idées et qu'elles ont été écoutées ?' :

La majorité des participants (6 sur 7) répondent par l'affirmative. 3 d'entre eux ajoutent que tout le monde a eu la parole, que toutes les idées ont été reprises et qu'il y a eu des notes prises par les responsables. 1 participant estime que ce n'était pas suffisant par manque de temps pour développer, manque de chauffage et de confort dans le local.

A la question 2 'Que pensez-vous de la répartition entre le temps consacré à l'Information et le temps consacré à la Consultation ?' :

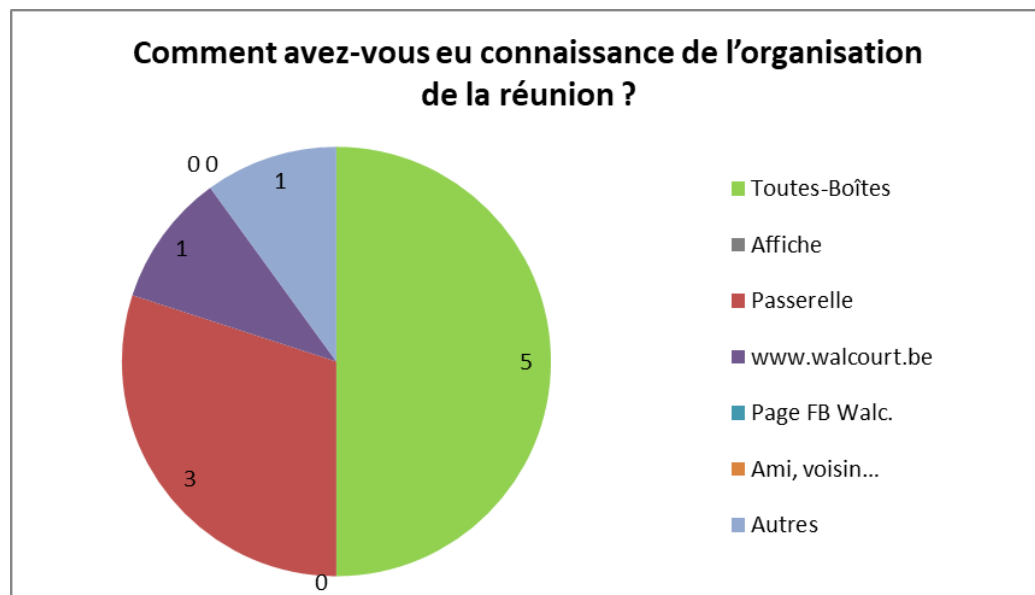
1 participant a trouvé qu'il y avait trop d'informations. Les 6 autres estiment que la répartition du temps consacré aux 2 parties de la réunion était bonne.

A la question 3 'Avez-vous trouvé intéressant d'écouter les avis des autres participants à la réunion?' :

Tous les participants ont un ressenti positif à ce sujet. Ils pensent que l'écoute permet plus d'idées et que les bonnes idées viennent de chacun.

Grâce à la question 4, on obtient des informations sur la façon dont les gens ont appris la tenue de la soirée :

On observe grâce au graphique ci-joint que c'est le *toutes-boîtes* qui est le plus « efficace » pour cette séance d'Information et de Consultation à Fontenelle.



Vient ensuite la *Passerelle* citée 3 fois. La modalité « autres » citée 1 fois fait référence à des informations obtenues et/ou rappelées par des élus.

Remarquez que certaines personnes ont pris connaissance de l'organisation de la soirée via plusieurs canaux.

L'appréciation générale peut être qualifiée de **très positive** comme le montre ce dernier graphique, incluant 3 avis positifs et 4 avis très positifs.

