

WALCOURT

Opération de Développement Rural

Compte-rendu de la séance D'Information-Consultation de Pry

Eglise
Le 19 décembre 2019

Présents : 19 personnes dont 2 élus et 2 agents FRW

- **Mesdames et Messieurs :**

Vincent BAYOT

Francis DE WALQUE

Brigitte DEBAY

Roland DUPLAT

Marie-Louise EDOUARD

Patricia EYLENBOSCH

Thierry FRANSEN

Philippe GERIN

Vincianne GOUTTEBARGE

Victor LECHAT

Marc MAINJOT

Chantal MAZUY

Paulette MEUNIER

Béatrice SAINTHUILE

anonyme

- **Pour la Commune de Walcourt :**

M. Marc FILBICHE, Conseiller communal

Mme Nathalie LECLERCQ, Echevine en charge du PCDR

- **Pour l'organisme d'accompagnement, la Fondation Rurale de Wallonie (FRW) :**

Mme Anne MAITRE, Agent de Développement

M. Xavier PAULY, Agent de Développement

Principaux acronymes :

AD	Agent de Développement
CLDR	Commission Locale de Développement Rural
DD	Développement Durable
FRW	Fondation Rurale de Wallonie
GT	Groupe de Travail
IC	Information-Consultation
ODR	Opération de Développement Rural
PCDR	Programme Communal de Développement Rural

Mot d'introduction de Mme l'Echevine

La séance débute par un mot de bienvenue de Mme LECLERCQ. Elle remercie les villageois s'étant déplacés pour cette réunion et présente les Agents de Développement de la FRW. Elle signale l'existence d'un cahier de doléances pour les soucis ponctuels et plus personnels rencontrés par les participants ; ceux-ci seront communiqués aux services de l'Administration Communale.

Avant de céder la parole aux AD de la FRW, elle donne quelques exemples de réalisations du PCDR précédent : elle cite des souhaits d'actions concrétisés et issus de la consultation citoyenne et des projets d'aménagements d'espaces publics réalisés (en faisant référence à la place de Heer, projet issu du PCDR de la Commune de Hastière).

Partie « Information »

Xavier PAULY débute la première partie de la présentation. Cette partie est consacrée à l'apport d'informations relatives à l'ODR avec, entre autres, ses différentes étapes et ses intervenants.

Les points abordés sont dans l'ordre :

- l'Opération de Développement Rural (ODR) et ses caractéristiques principales ;
- la diversité des thèmes et des projets ;
- les premières étapes de cette nouvelle Opération ;
- le Programme Communal de Développement Rural (PCDR) et ses 6 parties ;
- le processus participatif ;
- le subventionnement des projets ;
- les partenaires impliqués ;
- l'organisme d'accompagnement de l'ODR, la FRW : organisation, structure,... ;
- l'ODR précédente menée à Walcourt avec deux exemples de réalisations.

Suite à cette partie informative, les Agents de Développement de la FRW invitent les participants à faire part de leurs éventuelles questions. Les participants n'ont alors pas d'interrogations particulières, mais dans le courant de la soirée, divers compléments d'information sont apportés. Ceux-ci ont trait à la hiérarchisation/priorisation des projets, au budget DR annuel et son utilisation, à la considération de la participation citoyenne et au fonctionnement de la précédente CLDR (au sein de laquelle régnait une certaine frustration).

Partie « Consultation »

Après cette partie de l'exposé traitant donc de nombreuses informations, les agents de la FRW proposent aux citoyens présents de passer au partage de leurs sentiments quant à la vie à Pry et l'évolution souhaitée de celle-ci.

Après avoir établi quelques règles de courtoisie et de politesse pour que les échanges se déroulent dans un climat serein, les habitants sont interrogés dans un premier temps sur **leurs visions de la vie communale**. Ils leur demandent quels mots leur viennent à l'esprit lorsqu'on évoque le terme « vie communale ».

Les réponses des participants (simultanément notées et projetées) sont les suivantes :

- Convivialité ;
- Proximité ;
- Ensemble ;
- Entraide ;
- Rencontres ;
- Eloignement ;
- Echanges ;
- Sécurité routière ;
- Environnement ;
- Nature ;
- Aînés ;
- Jeunes ;
- Calme ;
- Espaces pour enfants ;
- Aménagements piétons ;
- Soutien ;
- Voies douces ;
- Accueil ;
- Agent de quartier ;
- Communication ;
- Information.

Ensuite, il est proposé à la population de se prononcer par rapport à **la vie à Pry aujourd'hui**. Pour lancer la réflexion, Xavier PAULY pose les questions suivantes : quels sont les points positifs et négatifs de la vie à Pry et dans la Commune en général ? Quels en sont les avantages et inconvénients ? Quelle fierté en retirez-vous ?

Les réactions des habitants sont alors listées dans un tableau à deux colonnes (points positifs et points négatifs). Voici le résultat de cette partie de la consultation :

Points positifs	Points négatifs
<ul style="list-style-type: none">• Traversée de l'Eau d'Heure de part en part du village• Tourisme• Environnement• Mixité sociale• Point d'arrêt SNCB• Plusieurs zones d'intérêt biologiques (Bois de Pry, La Boussaire...)• Implication citoyenne• Maison des générations (lieu d'accueil pour les associations)• Crèche• Salle les Scousses	<ul style="list-style-type: none">• Absence sur le terrain agent de quartier• Traffic routier important (voitures et poids lourds)• Urbanisation importante de la commune• Diminution fréquence transports en commun• Disparition de l'école• Disparition des petits commerces• Vitesse importante dans le village (rues Grand Pont, des Buissières, du Tombois...)

Points positifs	Points négatifs
<ul style="list-style-type: none"> • Proximité grandes surfaces • Belle église 	<ul style="list-style-type: none"> • Faible nombre électeurs • Routes sinueuses + pas de trottoirs • Projets du précédent PCDR peu visibles • Plus de cantonnier pour le village (<i>depuis 1 mois</i>) • Pas d'espace de jeux adapté pour les enfants et les ados • Plus de local pour jeunesse de Pry (<i>cause : crèche → temporaire</i>) • Nombreux déchets et incivilités • Implantation des grandes surfaces non intégrées au paysage • Absence de schéma de structure • Localisation non appropriée de certaines habitations (coulées de boue) • Destruction d'habitats propices à la biodiversité

Le constat relatif à la vie actuelle posé, il est alors proposé aux citoyens de se pencher sur **la vie à Pry demain**. Anne MAITRE demande quelle(s) est(ont) l'(les) évolution(s) souhaitée(s) pour le village et la commune ? Et le futur à éviter à tout prix ?

Les craintes et souhaits alors émis par les villageois sont repris dans le tableau ci-dessous :

Souhaits	Craintes
<ul style="list-style-type: none"> • Eclairage public + esthétique / Mise en valeur de Pry • Plantations d'arbres où cela s'avère possible • Terrains de pétanque • Boîte à livres (à la Maison des Générations) • Potager partagé • Bancs • Fleurissement du village en été • Maintien du point d'arrêt de Pry (quid après déc. 2020 ?) • Aménager un point de dépôt pour les enfants (chemin de fer) • Protéger les usagers faibles (trottoirs, circulation limitée, sens uniques, zone 30 pour le village ?) • Espace de jeux pour les enfants 	<ul style="list-style-type: none"> • Suppression de la L132 ou du point d'arrêt • Trop de constructions, d'aménagements, agrandissement du zoning • Destruction du paysage campagnard • Priorité à l'individualisme

Souhaits	Craintes
<ul style="list-style-type: none"> • Cadastre des zones disponibles pour les projets • Pérenniser le clocher de l'église (patrimoine) + entretien des gouttières • Investissement dans l'associatif (3 associations désormais) • Lieu de rencontre pour 3^{ème} âge et personnes isolées • Tarif plus avantageux pour petits déplacements ponctuels en train (L132) 	

La consultation se poursuit alors par un « travail personnel ». Un document papier permettant une expression écrite (parfois plus aisée pour certains) est proposé aux participants. 13 d'entre eux remplissent ce document comprenant deux sections.

La première leur propose de lister les **cinq thèmes** qui leur semblent **les plus importants** de la **vie communale**. Ci-après sont listés ces thèmes en supprimant les doublons ; le côté quantitatif/réurrence des thèmes sera considéré lors des réflexions menant à la définition des thèmes des GT.

Les thèmes repris par les citoyens sont :

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Aide ;</i> • <i>Aînés ;</i> • <i>Aménagement ;</i> • <i>Aspect campagnard ;</i> • <i>Beauté ;</i> • <i>Bien/Bon vivre ;</i> • <i>Bien-être ;</i> • <i>Biodiversité ;</i> • <i>Bon voisinage ;</i> • <i>Bonne gestion ;</i> • <i>Calme ;</i> • <i>Communication ;</i> • <i>Convivialité ;</i> • <i>Ecoute ;</i> • <i>Ensemble ;</i> • <i>Entraide ;</i> | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Environnement ;</i> • <i>Habitat ancien ;</i> • <i>Harmonie ;</i> • <i>Jeunesse ;</i> • <i>Mobilité ;</i> • <i>Nature ;</i> • <i>Partage des compétences ;</i> • <i>Promenades ;</i> • <i>Rencontre ;</i> • <i>Ruralité ;</i> • <i>Sécurité ;</i> • <i>Services publics ;</i> • <i>Solidarité ;</i> • <i>Urbanisme ;</i> • <i>Vivre-ensemble.</i> |
|--|--|

Une seconde partie du document est consacrée à la vision du **village idéal** pour les habitants de Pry. Il est proposé aux participants de s'exprimer en complétant la phrase suivante : « Dans mon village idéal, ... ».

Voici les différentes façons de terminer cette phrase pour les participants :

- *on vivrait en sécurité.*
- *on vivrait ensemble.*
- *il y aurait des espaces pour les villageois.*
- *on préserverait l'habitat ancien et la nature.*
- *il y aurait encore plus d'arbres, de haies, de fleurs... et beaucoup moins de voitures.*
- *il n'y aurait pas d'horribles magasins ou de zoning qui uniformisent le paysage.*
- *l'éclairage public nous évoquerait la lumière des étoiles et de la lune.*
- *on arrêterait de construire et on réhabiliterait l'existant.*
- *on respecterait la nature et aménagerait les zones « trop construites » avec de la verdure.*
- *on pourrait circuler comme usager faible en sécurité.*
- *on disposerait d'un espace de rencontre, d'échanges (donneries, potager partagé, bancs).*
- *il y aurait des espaces de communication adaptés à l'âge de chacun.*
- *on fleurirait les espaces publics, pour le tourisme notamment.*
- *il y aurait plus de biodiversité.*
- *on maintiendrait des règles urbanistiques et environnementales (schéma de structure).*
- *on développerait le réseau associatif du village.*
- *tout le monde partagerait, mettrait ses ressources en commun.*
- *il y aurait du respect mutuel et partagé.*
- *nous vivrions ensemble en respectant les libertés de chacun.*
- *il y aurait un lieu sécurisé où les plus petits et les grands trouveraient différents espaces où s'exprimer (jardin d'enfant, club 3^{ème} âge, lieu de rencontre).*
- *il y aurait du calme.*
- *les gens seraient sympathiques et courtois.*
- *la vitesse y serait réduite par le placement de ralentisseur mais pas uniquement aux entrées et sorties du village.*
- *on aménagerait une zone de parking au niveau du fond de la rue des Etangs (entrée du bois) car il y a des grosses difficultés de stationnement en période touristique et de chasse.*
- *il y règnerait la convivialité, l'entraide et le partage des compétences.*
- *il y aurait une bonne gestion partagée équitablement.*
- *les services publics y seraient compétents et bon marché*
- *il y existerait une animation conviviale (club de sport, apéro des voisins...).*
- *on s'y sentirait bien.*
- *tout y serait bien aménagé et entretenu.*
- *il y aurait du fleurissement.*
- *il n'y aurait pas d'urbanisme excessif.*
- *on se connaîtrait un minimum (pas de village-dortoir).*
- *il y aurait plus de nature.*
- *on garderait les sentiers dans les villages.*
- *il y aurait plus de moyens de transport en commun.*
- *il y aurait un lieu de rencontre, des espaces pour les enfants et les ados.*
- *les espaces publics seraient agrémentés.*

Sur ce même document, il était également proposé de faire part de sa **priorité** pour son **village idéal**. Voici les 12 priorités formulées :

- *on aménagerait le cimetière pour les personnes à mobilité réduite.*
- *on vivrait dans un endroit le "plus beau" et le "plus naturel" possible.*
- *on ne toucherait plus à tout ce qui est beau, naturel et si on venait à construire, on exigerait un aménagement « vert ».*
- *on se connaîtrait les uns les autres et on pourrait s'entraider.*
- *on maintiendrait le point d'arrêt de la ligne SNCB et on réduirait la vitesse dans le village.*
- *il n'y aurait pas de violence(s) et une véritable démocratie communale.*
- *on pourrait se rencontrer pour faire vivre le village autour de différents événements et liens.*
- *on y verrait l'agent de quartier pour faire respecter les limitations de vitesse et le respect de chacun.*
- *la sécurité y serait parfaite pour l'ensemble des riverains.*
- *il y aurait un "vivre-ensemble" respectueux, dynamique et enthousiaste.*
- *on pourrait travailler à proximité de celui-ci.*
- *on s'y sentirait en sécurité, on n'aurait pas peur de se promener et de se faire renverser.*

Cette dernière mise à contribution des participants clôture la partie « Consultation » de la soirée.

Clôture de la séance

Après cette dernière possibilité d'expression, les Agents de Développement poursuivent la séance en rappelant aux participants de bien vouloir remplir la liste des présences (avec notamment les adresses e-mail pour les contacts futurs) et leur demandent de bien vouloir compléter un document d'évaluation de la séance.

Grâce à ce document, il est demandé aux personnes présentes de donner leur avis sur l'organisation de la séance. 13 formulaires ont été remplis et remis aux AD (voir annexe).

Mot de remerciements de Mme l'Echevine

Après avoir remercié les habitants pour leur participation active à la réunion et les avoir informés de sa bonne prise en considération des difficultés rencontrées dans le fonctionnement de la précédente CLDR, Mme LECLERCQ lève la séance en souhaitant de bonnes fêtes aux personnes présentes.

Pour le Bureau Régional ESEM
de la Fondation Rurale de Wallonie

Anne MAITRE – Xavier PAULY – Amandine SENTE
Agents de Développement

Fondation Rurale de Wallonie

Equipe Entre-Sambre-et-Meuse
Anne MAITRE - Xavier PAULY - Amandine SENTE
Rue de France, 66 - 5600 Philippeville
Tél 071 66 01 90
a.maitre@frw.be ou x.pauly@frw.be ou
a.sente@frw.be

Annexe : Evaluation de la séance par les citoyens

Ci-dessous, les résultats de l'évaluation réalisée par 13 participants à la séance d'IC de Pry.

A la question 1 'Avez-vous le sentiment que vous avez pu exprimer vos idées et qu'elles ont été écoutées ?' :

12 participants répondent par l'affirmative (« absolument ») alors qu'1 aurait souhaité s'exprimer davantage.

A la question 2 'Que pensez-vous de la répartition entre le temps consacré à l'Information et le temps consacré à la Consultation ?' :

1 seul participant trouve qu'il y avait trop d'informations communiquées par les AD de la FRW. Tous les autres participants indiquent, quant à eux, que la répartition du temps consacré aux 2 parties de la réunion était bonne.

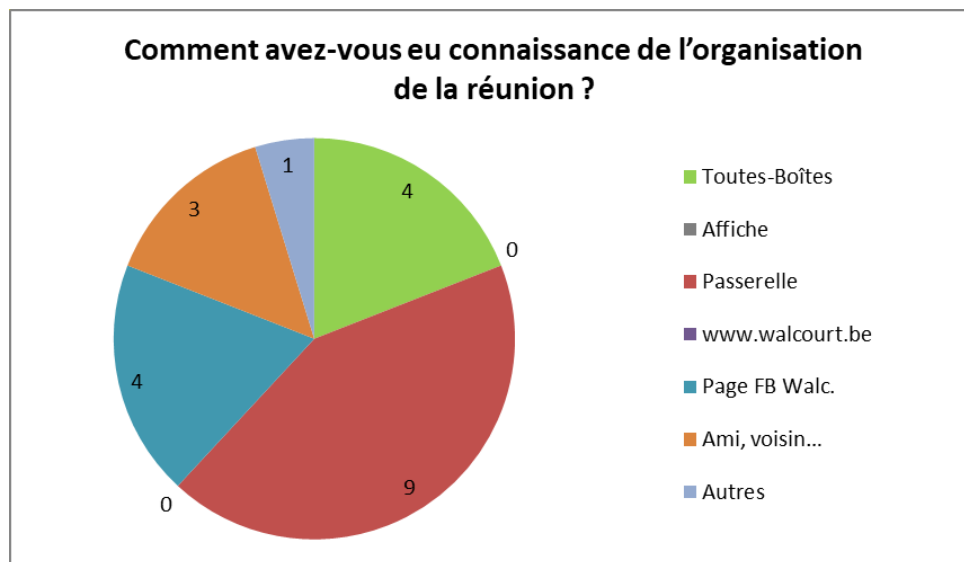
A la question 3 'Avez-vous trouvé intéressant d'écouter les avis des autres participants à la réunion?' :

Tous les participants ont un ressenti positif à ce sujet.

L'écoute des autres participants est appréciée car cela permet d'apprendre des choses, de comprendre, de connaître d'autres avis, d'autres points de vue. La rencontre engendre une réflexion pour trouver des solutions à certains problèmes liés au village.

Grâce à la question 4, on obtient des informations sur la façon dont les gens ont appris la tenue de la soirée :

On observe grâce au graphique ci-joint que c'est la *Passerelle* qui a été la plus « efficace » pour cette séance d'Information et de Consultation à Pry.



Viennent ensuite la page Facebook de la Commune de Walcourt et les toutes-boîtes.

Remarquez que certaines personnes ont pris connaissance de l'organisation de la soirée via plusieurs canaux.

L'appréciation générale peut être qualifiée de **positive** comme le montre ce dernier graphique, incluant 3 avis très positifs, 8 avis positifs et 2 avis mitigé.

