



WALCOURT

Opération de **D**éveloppement **R**ural

Compte-rendu de la séance d'Information-Consultation de ROGNEE

Eglise le 17 octobre 2019

Présents: 32 personnes dont 7 élus et 4 agents FRW

• Mesdames et Messieurs :

Laurent BAYENET Christel FREYAERTS MERCIER

Anne-Marie BOSSEAUX Richard GUILLAUME

Rudy COLLE Marie-Fernande MAISTRIAU
Etienne DECLERCQ Dominique MARTELELUR

Françoise DEMOULIN Muriel MERCIER Eddy DEPAEP Jeanine ROUFOSSE

Ghislain DURANT Marie-Christine SALMON
Patrick FERYN Albrecht VERBRUGGEN
Jean-Marie FORGET Auguste VRANCKEN

Francine FOULON 1 anonyme

• Pour la Commune de Walcourt :

M. Guy BERNARD, Conseiller communal

M. Philippe BULTOT, Echevin

Mme Odette GOBERT, Conseillère de l'Action Sociale

M. Laurent LECLERCQ, Conseiller communal

Mme Nathalie LECLERCQ, Echevine en charge du PCDR

Mme Christine POULIN, Bourgmestre

M. Nicolas PREYAT, Echevin

Mme Bernadette SELVAIS, Conseillère communale

• Pour l'organisme d'accompagnement, la Fondation Rurale de Wallonie (FRW) :

Mme Myriam BACHY, Agent de Développement Mme Anne MAITRE, Agent de Développement M. Xavier PAULY, Agent de Développement Mme Amandine SENTE, Agent de Développement

Principaux acronymes:

Agent de Développement AD

CLDR Commission Locale de Développement Rural

Développement Durable DD FRW Fondation Rurale de Wallonie

GT Groupe de Travail

IC Information-Consultation

ODR Opération de Développement Rural

Programme Communal de Développement Rural PCDR

Mot d'introduction de Mme l'Echevine

La séance débute par un mot de bienvenue de Mme LECLERCQ. Elle remercie les villageois s'étant déplacés pour cette 1ère réunion et présente les élus faisant partie de l'assemblée ainsi que les Agents de Développement de la FRW. Elle signale l'existence d'un cahier de doléances pour les soucis ponctuels et plus personnels rencontrés par les participants ; ceux-ci seront communiqués aux services de l'Administration Communale.

Partie « Information »

Myriam BACHY débute la première partie de la présentation. Cette partie est consacrée à l'apport d'informations relatives à l'ODR avec, entre autres, ses différentes étapes et ses intervenants.

Les points abordés sont dans l'ordre :

- l'Opération de Développement Rural (ODR) et ses caractéristiques principales;
- la diversité des thèmes et des projets ;
- les premières étapes de cette nouvelle Opération ;
- le Programme Communal de Développement Rural (PCDR) et ses 6 parties ;
- le processus participatif;
- le subventionnement des projets ;
- les partenaires impliqués ;
- l'organisme d'accompagnement de l'ODR, la FRW : organisation, structure,...;
- l'ODR précédente menée à Walcourt avec deux exemples de réalisations.

Suite à cette partie informative présentée par les Agents de Développement de la FRW, un membre fait remarquer la forte représentation de personnes relativement âgées parmi les participants et regrette que les plus jeunes ne soient pas plus nombreux. Il n'y a pas de questions quant à la première partie de la réunion.

Partie « Consultation »

Après cette partie de l'exposé traitant donc de nombreuses informations, Myriam BACHY propose aux citoyens présents de passer au partage de leurs sentiments quant à la vie à Rognée (et Walcourt) et l'évolution souhaitée de celle-ci.

Après avoir établi quelques règles de courtoisie et de politesse pour que les échanges se déroulent dans un climat serein, les habitants sont interrogés dans un premier temps sur leurs visions de la vie communale. Elle leur demande quels mots leur viennent à l'esprit lorsqu'on évoque le terme « vie communale ».

Les réponses des participants (simultanément notées et projetées) sont les suivantes :

- Solidarité;
- Convivialité;
- Mobilité;
- Tranquillité;
- Vie associative;
- Investissement;
- Bénévolat;
- Reconnaissance;

- Propreté ;
- Modernité
- Communication;
- Sécurité;
- Patrimoine;
- Rénovation;
- Entreprenariat;
- Bien-être.

Ensuite, il est proposé à la population de se prononcer par rapport à la vie à Rognée aujourd'hui. Pour lancer la réflexion, Myriam BACHY pose les questions suivantes : quels sont les points positifs et négatifs de la vie à Rognée (et à Walcourt plus largement) ? Quels en sont les avantages et inconvénients ? Quelle fierté en retirez-vous ?

Les réactions des habitants sont alors listées dans un tableau à deux colonnes (points positifs et points négatifs). Voici le résultat de cette partie de la consultation :

Points positifs	Points négatifs
 Petit village tranquille Fêtes de village (avec calendrier réfléchi) Existence des Rogneux festifs Place avec espace aménagé pour les jeunes et enfants Éléments de patrimoine : ancien cimetière, pompe à eau Fleurissement de la place en été Bon cantonnier Petit village de caractère Nature à proximité immédiate Commerces ambulants Échanges de services sur une page Facebook (d'initiative privée) 	 Peu de transport en commun Pas d'école gardienne, pas de crèche, de garderie Pas de salle des fêtes, de lieu de rencontre (pour les jeunes non plus) Vieillissement des bénévoles Pas d'égouttage ou mauvais entretien Haies peu entretenues (dont certaines sont communales) Déchets (peu de passage → peu de contrôle) Difficulté d'obtenir l'implication des + jeunes Pas de possibilité de rencontre pour les jeunes (pas de local) Pas de commerces du village (boulangerie, épicerie) Disparition des services de proximité (banques, postes)

Le constat relatif à la vie actuelle posé, il est alors proposé aux citoyens de se pencher sur <u>la</u> vie à Rognée demain. Myriam BACHY demande quelle(s) est(sont) l'(les) évolution(s) souhaitée(s) pour le village et la commune ? Et le futur à éviter à tout prix ?

Les craintes et souhaits alors émis par les villageois sont repris dans le tableau ci-dessous :

Souhaits	Craintes
 Rester un village rural, de caractère Aménagement de la route vers Berzée (depuis la chapelle) pour tous Système de mobilité/Transports en commun « interne » (à la Commune) vers services et commerces Abribus léger Point de rencontre/Local pour les jeunes avec animateur (Entité) Ramassage scolaire (demandes auprès de l'école secondaire) Valoriser les sources et ruisseaux avec itinéraires de promenade thématique → village avec identité = attrait pour tous Organiser le covoiturage collaboratif (plateforme de rencontre entre offre et demande) et l'échange de services → intergénérationnel Installation au centre du village ; poursuite des rénovations Retour de commerces Maintien de la boîte aux lettres de la Poste Formation à l'utilisation de l'Internet (existe en partie : cours d'informatique pour ceux qui le souhaitent) 	 Constructions anarchiques Disparition des agriculteurs Village dortoir Vente des terres agricoles pour l'habitat Augmentation (plus importante encore) du survol aérien Recours systématique à l'Internet pour « tout » (ex : payement)

La consultation se poursuit alors par un « travail personnel ». Un document papier permettant une expression écrite (parfois plus aisée pour certains) est proposé aux participants. 19 d'entre eux remplissent ce document comprenant deux sections.

La première leur propose de lister les cinq thèmes qui leur semblent les plus importants de la vie communale. Ci-après sont listés ces thèmes en supprimant les doublons ; le côté quantitatif/récurrence des thèmes sera considéré lors des réflexions menant à la définition des thèmes des GT.

Les thèmes repris par les citoyens sont :

- agriculture raisonnée;
- bien-être ;
- commerce local;
- communication;
- convivialité;
- dialogue;
- égouttage;
- entente;
- entre-aide;
- entretien;
- festivités;
- fleurissement;
- maison de village;
- mobilité;
- point de rencontre pour les jeunes ;
- propreté;

- rencontre des aînés ;
- rénovation des habitation ;
- respect;
- ruralité ;
- salle des fêtes et de réunion ;
- sécurité ;
- silence;
- solidarité;
- soutien aux associations/comité de fêtes;
- tranquillité ;
- transport;
- transport scolaire;
- urbanisme;
- vie associative.

Une seconde partie du document est consacrée à la vision du <u>village idéal</u> pour les habitants de Rognée. Il est proposé aux participants de s'exprimer en complétant la phrase suivante : « Dans mon village idéal, ... ».

Voici les différentes façons de terminer cette phrase pour les participants :

- on communiquerait plus et on se connaîtrait.
- il y aurait plus de vie.
- il y aurait plus de sécurité sur les routes.
- les gens se connaitraient.
- le village serait de caractère.
- les gens se rencontreraient en toute sécurité.
- il y aurait des fêtes et de l'entente entre voisins.
- il ferait propre.
- il y aurait une maison de jeunes.
- les correspondances des transports en commun seraient meilleures avec la gare de
- on retrouverait la convivialité et la communication de voisinage.
- on irait vers des commerces locaux.
- on aiderait les jeunes à communiquer entre eux en dehors des réseaux sociaux.
- il n'y aurait pas de vol.
- il n'y aurait pas de bruit.
- il y aurait plus de tourisme de proximité.
- il n'y aurait rien de changé (village déjà idéal).
- les gens se parleraient, se salueraient.
- la tranquillité serait présente.
- il ferait propre.
- toutes les personnes se soutiendraient.

- la commune instaurerait un axe central de développement autour duquel viendrait se greffer notre ruralité.
- il ferait beau.
- il y aurait des jeunes, des enfants.
- il y aurait une école, une crèche, une garderie.
- il y aurait un contournement du village.
- on mettrait certaines voiries à sens unique pour la sécurité des villageois et des voitures.
- il ferait tranquille dans le village.
- on n'ouvrirait plus le moto-cross pour garder la quiétude et la joie de vivre dans ce beau village.
- il y faudrait une maison de village pour des rencontres intergénérationnelles.
- on rouvrirait l'école afin d'y faire une école gardienne.
- on supprimerait les logements du CPAS (locataires qui nuisent au calme du village).
- les gens se rencontreraient et se parleraient afin de mieux faire connaissance.
- il y aurait un lieu, une salle où les gens pourraient se rencontrer.
- il y aurait à nouveau une école communale.

Sur ce même document, il était également proposé de faire part de sa **priorité** pour son **village** idéal. Voici les 13 priorités formulées :

- il y aurait des possibilités de balades à vélo.
- il y aurait moins de déchets.
- on ferait vivre les commerces de proximité (exemple : produits de la ferme).
- il y aurait de la convivialité, du respect et de la propreté.
- la tranquillité serait présente.
- on ne changerait rien.
- on n'y amènerait plus de nouvelles constructions.
- les gens s'entraideraient.
- on aménagerait la route qui continue entre Berzée et la chapelle (vers Mertenne) pour apporter de la sécurité aux enfants, piétons et cyclistes dans le village.
- il y aurait de la joie de vivre.
- le cadre serait toujours rural, on stopperait les nouvelles constructions et on éviterait les quartiers dortoirs.
- on n'aurait pas d'a priori sur ses voisins.
- les gens ne déposeraient plus d'objets devenus inutiles le long des routes.

Cette dernière mise à contribution des participants clôture la partie « Consultation » de la soirée.

Clôture de la séance

Après cette dernière possibilité d'expression, les Agents de Développement poursuivent la séance en rappellent aux participants de bien vouloir remplir la liste des présences (avec notamment les adresses e-mail pour les contacts futurs) et leur demandent de compléter un document d'évaluation de la séance.

Grâce à ce document, il est demandé aux personnes présentes de donner leur avis sur l'organisation de la séance. 20 formulaires ont été remplis et remis aux AD (voir annexe).

Mot de remerciements de Mme l'Echevine

Après avoir de nouveau remercié les habitants pour leur participation active à la réunion et souligné le caractère constructif de celle-ci, Mme LECLERCQ lève la séance.

Pour le Bureau Régional ESEM de la Fondation Rurale de Wallonie

Anne MAITRE - Xavier PAULY - Amandine SENTE Agents de Développement

Fondation Rurale de Wallonie

a.sente@frw.be

Equipe Entre-Sambre-et-Meuse Anne MAITRE - Xavier PAULY - Amandine SENTE Rue de France, 66 - 5600 Philippeville Tél 071 66 01 90 a.maitre@frw.be ou x.pauly@frw.be ou

Annexe : Evaluation de la séance par les citoyens

Ci-dessous, les résultats de l'évaluation réalisée par 20 participants à la séance d'IC de Rognée.

A la question 1 'Avez-vous le sentiment que vous avez pu exprimer vos idées et qu'elles ont été écoutées?':

L'ensemble des personnes ayant répondu à cette question a un avis très positif à ce sujet.

A la question 2 'Que pensez-vous de la répartition entre le temps consacré à l'Information et le temps consacré à la Consultation ?' :

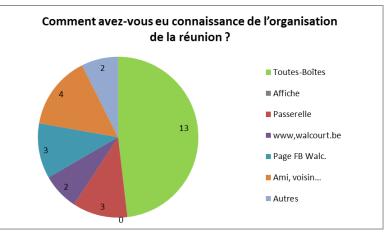
La grande majorité des les participants (18 sur 20) ont trouvé que la répartition du temps consacré aux 2 parties de la réunion était bonne. Seulement 2 personnes ont trouvé que les informations étaient trop nombreuses.

A la question 3 'Avez-vous trouvé intéressant d'écouter les avis des autres participants à la <u>réunion?'</u>:

Il n'y a que 2 personnes qui répondent négativement à cette question. L'une d'entre elle estime que les avis exprimés sont trop personnels. Une autre personne trouve au contraire que l'intérêt demeure dans l'argumentation développée par les participants.

Grâce à la question 4, on obtient des informations sur la façon dont les gens ont appris la tenue de la soirée :

On observe grâce graphique ci-joint que c'est le toute-boîte qui est le plus « efficace » pour cette séance d'Information et de Consultation à Rognée. Vient ensuite le bouche-àoreille. La modalité « Autre » citée 2 fois est liée à l'information obtenue (1) du fait du statut de membre de la



CLDR actuelle et (2) via le groupe Facebook des Rogneux festifs.

A remarquer : certaines personnes ont pris connaissance de l'organisation de la soirée via plusieurs canaux.

L'appréciation générale peut être qualifiée de **positive** comme le montre ce dernier graphique:

